INFORMACIJA

O OSMOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 13. SEPTEMBRA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 57. sednici, održanoj 7. septembra 2021. godine, dana 13. septembra 2021. godine, održao Osmo javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali narodni poslanici, članovi/zamenici članova Odbora: Luka Kebara, Zoran Tomić i Nevena Veinović.

Učesnici javnog slušanja bili su i: Maja Popović, ministar pravde; Boban Džunić, predsednik Skupštine Grada Niša; članovi Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije: prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda Republike Srbije i član Venecijanske komisije za Srbiju, dr Miroslav Đorđević, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo, dr Miloš Stanić, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo, Dragana Boljević, sudija Apelacionog suda u Beogradu i počasni predsednik Društva sudija Srbije, dr Goran Ilić, zamenik Republičkog javnog tužioca i zamenik predsednika Državnog veća tužilaca i Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde; Dragan Jocić, predsednik Apelacionog suda u Nišu; Ivana Rađenović, sudija Apelacionog suda; Dragana Milikić, sudija Prekršajnog apelacionog suda Odeljenja u Nišu; Snežana Pantić, predsednik Privrednog suda u Nišu; Biserka Savić, sudija Upravnog suda; Aleksandar Kocić, sudija Osnovnog suda u Kruševcu i potpredsednik Alumni kluba Pravosudne akademije; **Nenad Stojanović, sudija Upravnog suda;** Aleksandar Perunović, sudija i član Nadzornog odbora Društva sudija Srbije; Predrag Milovanović, zamenik Republičkog javnog tužioca i član Državnog veća tužilaca; Milica Jovović, zamenik osnovnog javnog tužioca u Nišu; Sanja Trajković, zamenik osnovnog javnog tužioca u Nišu; Ivan Milojić, sudija osnovnog suda u Nišu; Irena Kulić Milošević sudija Privrednog suda u Zaječaru i član Upravnog odbora Udruženja sudija i tužilaca Srbije; Brankica Orlović, potpredsednik Advokatske komore Niša; Slobodan Adžić, advokat; Svetlana Kitić, sekretar Skupštine Grada Niša; Maja Kamenov, koordinator Odbora za ljudska prava Niša; Miloš Stojiljković, predsednik Komisije za praćenje projekata prekogranične saradnje gradskih opština i ostalih pravnih lica čiji je osnivač Grad Niš; Miloš Jovanović, sudijski pomoćnik; Dragana Rakić, pravni savetnik; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije; Danko Runić i Maja Mićić Lazović, predstavnici Kancelarije Saveta Evrope u Beogradu.

Na početku javnog slušanja, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo Jelena Žarić Kovačević podsetila je učesnike javnog slušanja o dosadašnjem toku procesa promene Ustava Republike Srbije, ukazavši da je: Vlada Republike Srbije 4. decembra 2020. godine, podnela Narodnoj skupštini Predlog za promenu Ustava Republike Srbije, kao i da je Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo na sednici održanoj 6. maja, utvrdio da je ovaj predlog podnet u propisanom obliku i o tome izvestio Narodnu skupštinu; da je Narodna skupština na posebnoj sednici održanoj 7. juna, razmotrila i dvotrećinskom većinom od ukupnog broja narodnih poslanika usvojila Predlog za Promenu Ustava Republike Srbije; da je, imajući u vidu značaj ustavnih promena i ulogu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo u tom postupku, Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo tokom aprila, maja i juna organizovao sedam javnih slušanja na temu „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“, radi prikupljanja informacija, mišljenja i stavova o promenama Ustava različitih relevantnih institucija, udruženja i stručnjaka iz ove oblasti; da su na tim javnim slušanjima učestvovali predstavnici pravosuđa, strukovnih udruženja, nezavisnih državnih organa, stručne javnosti i advokatskih komora Srbije, predstavnici civilnog društva, ambasada EU, Velike Britanije, SAD i Kanade, kao i predstavnici međunarodnih organizacija, delegacija Evropske unije u Srbiji, Misije OEBS u Srbiji i Kancelarije Saveta Evrope u Beogradu; da je Odbor na 45. sednici održanoj 23. juna, doneo Odluku o formiranju Radne grupe sa zadatkom da izradi Akt o promeni Ustava Republike Srbije, kao i da je polazna osnova za rad Radne grupe bio nacrt ustavnih amandmana u oblasti pravosuđa iz oktobra 2018. godine, usklađen sa preporukama Venecijanske komisije i unapređen komentarima stručne javnosti, kao i da je Radna grupa radila i na Nacrtu zakona za sprovođenje amandmana od I do XXXII na Ustav Republike Srbije.

U nastavku svog izlaganja ona je rekla da je Odbor 3. septembra održao sednicu na kojoj su članovi Odbora, zajedno sa članovima Radne grupe, razmatrali završne tekstove ustavnih amandmana i ustavnog zakona koje je Radna grupa utvrdila tokom 13 sednica, koliko ih je do danas održano te da je nakon toga, Odbor na sednici održanoj 6. septembra 2021. godine, utvrdio tekst akta o promeni Ustava Republike Srbije i tekst Nacrta ustavnog zakona za sprovođenje Ustava Republike Srbije, koji će danas biti predstavljeni prisutnima na ovom javnom slušanju.

Predsednik Skupštine Grada Niša Boban Džunić zahvalio se na prilici da Skupština bude domaćin ovog skupa i mogućnosti da se u direktnoj razmeni mišljenja, sa svih relevantnih aspekata, doprinese sagledavanju ove značajne teme. Istakao je da današnji skup dokazuje posvećenost zadacima i izazovima koju su pred Republikom Srbijom i spremnost da se, poštujući sve principe modernog evropskog društva, urede institucionalni okviri i ispune neophodni preduslovi o odlučivanju o najvažnijim pravnim pitanjima. On je naveo da je svaki proces, a posebno proces promene najvažnijeg pravnog akta u državi, složen i odgovoran posao koji podrazumeva aktivan pristup, kako pojedinca, tako i lokalne samouprave i države, i dodao da se samo u saradnji svih ovih segmenata, na transparentan način može doći do rešenja koja su objektivna, dugoročna i efikasna.

Ministar pravde Maja Popović obrazložila je razloge za promenu Ustava, u oblasti pravosuđa. Podsetila je da su predložene promene Ustava predviđene kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23, koji je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine i koji je revidiran 10. jula 2020. godine, kao i da su najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava, koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan od prioriteta politike Evropske unije. Ona je naglasila da Republika Srbija posvećuje veliku pažnju ispunjavanju obaveza iz Akcionog plana za pregovaračko poglavlje 23, da se promene Ustava sprovode u cilju unapređenja kvaliteta pravde, kao i nezavisnosti, nepristrasnosti, stručnosti, odgovornosti i efikasnosti pravosuđa. U nastavku svog izlaganja ministar pravde Maja Popović je istakla da ukoliko dođe do Ustavnih promena, to će svakako značiti jačanje vladavine prava i napredak Srbije u jednoj važnoj oblasti, a samim tim i bolje ocene u procesu pregovora za članstvo u Evropskoj uniji i obrazložila neke od promena koje podrazumevaju tekstovi akta o promeni Ustava Republike Srbije i ustavnog zakona za sprovođenje Ustava Republike Srbije koje je utvrdio Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Na kraju svog izlaganja ministar pravde Maja Popović je navela da je promena Ustava uslov za ispunjavanje značajnog broja preporuka Grupe država protiv korupcije (GREKO), čime bi se omogućilo da Srbija više ne bude na listi globalno nezadovoljavajućih zemalja u oblasti sprečavanja korupcije, da će predloženim promenama Ustava biti isključeno učešće politike u izboru sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca, zamenika javnih tužilaca, što će omogućiti veću nezavisnost sudija i veću samostalnost tužilaca, čime će Srbija postati privlačnija za strane investicije, koje će posredno dovesti do povećanja standarda građana.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su:

Dragan Jocić, predsednik Apelacionog suda u Nišu izneo je dilemu koju ima u vezi odredbe člana 142. stav 5. predloženih izmena Ustava koja govori o tome da je raspravljanje pred sudom javno, a javnost se može isključiti u skladu sa Ustavom. Po njegovom mišljenju u pitanju je upućujuća norma te ukoliko Ustav ne propisuje osnov isključenja, onda se javnost ne može isključiti u skladu sa Ustavom. Pri tome, ukazao je na odredbu člana 32. Ustava kojom su propisani osnovi isključenja javnosti, kao i da se javnost isključi u skladu sa zakonom.

Predrag Milovanović, zamenik Republičkog javnog tužioca i član Državnog veća tužilaca podelio je sa prisutnima svoja opažanja u vezi rada Radne grupe i tekstova dokumenata koji su predmet razmatranja na ovom javnom slušanju. On je istakao da je većina ideja za koje se Udruženje tužilaca Srbije zalagalo implementirano u radni tekst akta o promeni Ustava: promena položaja i pravne prirode javnog tužilaštva (zamenik javnog tužioca postaje javni tužilac, javni tužilac rukovodilac javnog tužilaštva, dok funkciju javnog tužilaštva vrši Vrhovni javni tužilac); sastav Državnog veća tužilaca (pet izbornih članova umesto četiri koliko je bilo u predlogu iz 2018. godine, izbor istaknutih pravnika koje bira Narodna skupština dvotrećinskom većinom); iskorak u delu da Vrhovni javni tužilac neće biti i predsednik Državnog veća tužilaca; definisanje ustavnim amandmanima da niko izvan javnog tužilaštva ne može uticati na rad javnog tužilaštva. U nastavku svog izlaganja naveo je da ima određene nedoumice u pogledu uloge ministra pravde i njegovih kompetencija kao člana Državnog veća tužilaca, odlučivanja u Veću imajući u vidu njegov sastav, kao i nedoumice u pogledu nastavljanja postojećeg saziva Državnog veća tužilaca kao Visokog saveta tužilaca nakon donošenja ustavnih promena i ustavnog zakona o sprovođenju ustavnih promena.

Aleksandar Perunović, sudija i član Nadzornog odbora Društva sudija Srbije pohvalio je demokratičnost procesa ustavnih promena i predloženih rešenja po pitanju sudija koja predstavljaju suštinski pomak u pravcu vladavine prava. Pohvalio je ukidanje odredbi o trogodišnjem mandatu sudija koje se prvi put biraju, kao i rešenje o neparnom broju članova Visokog saveta sudstva, gde Narodna skupština bira samo pet članova iz reda uglednih pravnika, što oslikava potrebu celog društva da o izboru sudija odlučuju sudije. U pogledu „antidead lock“ mehanizma izneo je mišljenje da ponuđeno rešenje treba doraditi i ispitati mogućnost da se u petočlanu komisiju uključi još neko kao bi se diverzifikovala mišljenja i na taj način istakao pluralizam u odlučivanju. U nastavku je izneo održene nedoumice koje ima u pogledu odlučivanja većinom (osam glasova) u Visokom savetu sudstva i mogućnosti da dođe do paralize u radu tog saveta.

Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije naveo je da tekst ustavnih amandmana koji je Radna grupa pripremila predstavlja napredak u okviru teksta iz 2018. godine i kontinuitet u pravcu njegovog poboljšanja: povećanje broja sudija u Visokom savetu sudstva i tužilaca u Visokom savetu tužilaca, kao i postojanje „antidead lock“ mehanizma kod izbora članova saveta iz reda uglednih pravnika. U nastavku je izneo lični stav da je u nekim delovima ustavnih amandmana trebalo ostati pri stavovima iz 2018. godine, npr. da predsednik Vrhovnog kasacionog suda, odnosno Vrhovnog suda bude član Visokog saveta sudstva, da se u slučaju premeštaja, sudija obraća Vrhovnom sudu a ne Ustavnom sudu, kao i zadržavanje sudijskih pomoćnika u Ustavu. Ukazao je i na postojanje nekih jezičkih neusaglašenosti i potrebe za terminološkim usklađivanjem pojedinih odredbi ustavnih amandmana. Kao spornu stvar u radnoj verziji ustavnih promena ukazao je na brisanje amandmana XXXI (bio u tekstu iz 2018. godine) koji govori o Pravosudnoj akademiji, što je direktno u suprotnosti sa mišljenjem Venecijanske komisije koja je insistirala da se uvede taj amandman zbog značaja početne i stalne obuke i neophodnosti da se obezbede ustavne garancije Pravosudnoj akademiji kako bi se zaštitila od mogućih neprimerenih uticaja. U tom pravcu, podsetio je i na zaključke GREKO Komiteta da je potrebno podržati normativni okvir i metode za poboljšanje objektivnosti, transparentnosti i položaja Praovsudne akademije. Na kraju svog izlaganja ukazao je na potrebu da Radna grupa, odnosno Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo, još jednom razmisle da u tekst vrate odredbu iz 2018. godine po kojoj u suđenju učestvuje sudija, sudija porotnik i pomoćnici, posebno imajući u vidu činjenicu da nam je opredeljenje da razvijamo i jačamo sistem pravosuđa, infrastrukturu i podršku sudijama i tužiocima kroz kvalitetnu podršku, zbog čega se moraju prepoznati pomoćnici i učiniti vidljivijim i karijernim.

Aleksandar Kocić, sudija Osnovnog suda u Kruševcu i potpredsednik Alumni kluba Pravosudne akademije izneo je razloge zbog kojih smatra da Pravosudna akademija treba da bude ustavna kategorija i podsetio na mišljenje Venecijanske komisije koja je dala pozitivno mišljenje s tim u vezi.

Dragana Boljević, sudija Apelacionog suda u Beogradu, počasni predsednik Društva sudija Srbije i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije istakla je da je tekst ustavnih promena koji je rezultat rada Radne grupe znatno unapređen u odnosu na tekst iz 2018. godine, pa čak i u odnosu na važeći Ustav i osvrnula se na određena pitanja oko kojih je vođena diskusija na Radnoj grupi oko izbora istaknutih pravnika za članove Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva, propisane skupštinske većine za taj izbor, kao i na rešenja koja su data u pogledu odlučivanja u Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaca. U nastavku izlaganja, složila se u nekoliko stvari koje je izneo direktor Pravosudne akademije: da predsednik Vrhovnog suda treba da bude član Visokog saveta sudstva; pravnog sredstva protiv nekih odluka u karijeri sudija, terminološka uskađivanja i dr. U pogledu Pravosudne akademije, podsetila je na istorijat Pravosudne akademije i objasnila razloge zbog kojih smatra da ona ne treba da bude u Ustavu. Na kraju izlaganja osvrnula se na sudijske pomoćnike i razloge zbog kojih oni ne treba da budu u Ustavu, imajući u vidu da oni svakako pomažu sudijama ali suštinski ne odlučuju.

Dr Miroslav Đorđević, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije naglasio je da se ustavni amandmani o kojima se danas govori isključivo odnose na pravosuđe i ni na šta drugo. U svom izlaganju osvrnuo se na rad Radne grupe i ograničenja koja su postojala u pogledu ustavnih amandmana. On je istakao da je rad Radne grupe krasila transparentnost, inkluzivnost i stručnost, kao i da su članovi Radne grupe pojedinim pitanjima prilazili iz različitih uglova, da je postojala živa diskusija i debata, te da je ogroman broj zaključaka na sednicama postignut kompromisima. Na kraju izlaganja ukazao je na određene stvari koje je potrebno ispraviti u tekstu ustavnih amandmana a odnose se na opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava.

Dr Miloš Stanić, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije istakao je da je za njega bila čast da bude član Radne grupe i jedno istinsko, lično i profesionalno zadovoljstvo. Naglasio je da postoji određena nesaglasnost koja se tiče Amandmana XIII (poslednja tri stava) koji se odnosi na dostojnost člana Visokog saveta sudstva, odnosno Visokog saveta tužilaca a koji nedostaju u Amandmanu XXVI, koje je potrebno dodatno urediti.

Dr Goran Ilić, zamenik Republičkog javnog tužioca, zamenik predsednika Državnog veća tužilaca i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije u svom obraćanju govorio je o poboljšanjima koja su predložena ustavnim amandmanima u pogledu položaja javnog tužilaštva (uveden kolektivni sistem odlučivanja, uvođenje „prigovora savesti“ kao pravnog sredstva i dr.). U nastavku je govorio o određenim predloženim rešenjima u vezi kojih je potrebno da se razmisli: postojanje mehanizma kojim se vrši deblokada izbora eksternih članova Visokog saveta tužilaca (potrebno je naći rešenje koje će biti manje atraktivno za skupštinsku većinu koja u tom trenutku ne može da obezbedi dvotrećinsku većinu) i problematičan način rešavanja statusa najviših pravosudnih funkcionera (kako je predložen u ustavnom zakonu) za koji smatra da je protivan Ustavu (svi najviši pravosudni funkcioneri nastavljaju da vrše funkciju i iscrpljuju svoj mandat po starom sistemu, uz nepostojanje zabrane da iste osobe ponovo budu kandidovane na tu funkciju).

Prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda Republike Srbije, član Venecijanske komisije za Srbiju i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije u svom izlaganju govorio je o radu Radne grupe na aktu ustavnih promena, komunikaciji sa Venecijanskom komisijom i kako se došlo do pojedinih rešenja koja su predložena u ustavnim amandmanima.

Vladimir Vinš, član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije u svom obraćanju osvrnuo se na dilemu koju je na početku javnog slušanja izneo predsednik Apelacionog suda u Nišu, a u vezi isključenja javnosti u toku sudskog postupka i bliže pojasnio odredbe člana 142. stav 5. i člana 32. Ustava. U pogledu sugestije koja je izneta da Vrhovni sud treba da odlučuje o pravnim sredstvima protiv pojedinih odluka Visokog saveta sudstva, ukazao je da bi u tom slučaju bio stvoren osnov da o pravnom sredstvu odlučuju sudije koje su od strane organa čija se zakonitost odluka preispituje i izabrane, što bi bilo u neskladu.

Luka Kebara, narodni poslanik u svom izlaganju je naglasio da se sa ovim ustavnim promenama dodatno jačaju institucije, sudstvo i pravosuđe koje jeste nezavisno, ali koje će sa ovim ustavnim promenama biti još nezavisnije. U nastavku se osvrnuo na Amandman I kojim se zamenjuje član 4. Ustava, kojim se u stavu 3. navodi da je odnos tri grane vlasti zasniva se na međusobnom proveravanju i ravnoteži.

Zoran Tomić, narodni poslanik je rekao da se oseća ponosnim što će kao član Narodne skupštine imati prilike da u plenumu diskutuje i glasa za ustavne amandmane. Ukazao je da je jako bitno da se građanima Republike Srbije objasni o kakvim se promenama radi i koliko će te promene biti u njihovu korist.

Javno slušanje je zaključila predsednica Odbora Jelena Žarić Kovačević, koja je tom prilikom zahvalila učesnicima javnog slušanja, koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa.